

## Het is niet eerlijk

Jonge, soms nog studerende componisten hebben geen bescherming nodig. In tegendeel zelfs. Hoe moeilijker het ze gemaakt kan worden, hoe beter. Je houdt als vanzelf de ware talenten over.

Ik heb het hier wel over componisten, niet over lui die bij wijze van hobby een liedje schrijven. Componisten die niet verwachten dat een vogeltje ze een melodie komt brengen, maar die zich aan de arbeid zetten, zoals een meubelmaker, een goudsmid, of een ijzersmeder dat doet.

Ofschoon ware talenten niet beschermd hoeven te worden - geef een scheppend kunstenaar geen subsidie - en ik ze met graagte hun studie zie verlaten als ze bij nader inzien toch liever een succesvol jurist worden, wil ik uw aandacht vragen voor een groot onrecht.

Hoeveel, denkt u, kent een doorsnee burger van het oeuvre van een klassiek componist? Wat heeft men leren waarderen van een componist als Mozart? De 40ste symfonie, Rondo alla Turca, Eine kleine Nachtmusik en misschien het Requiem. Dat is het wel zo'n beetje.

Maar Mozart heeft veel meer geschreven. Ondanks zijn korte leven heeft hij o.a. 41 symfonieën geschreven. Waarvan er circa vijf nog regelmatig gespeeld worden. De rest is bruikbaar als geluidsbehang bij een diner.

Bezien we de prestaties van een componist als Ravel, dan zien we daar een soortgelijk patroon. We kennen allemaal de Bolero, sommigen kennen zijn Pavane, de liefhebbers kennen het strijkkwartet, maar dan nog is het slechts een klein percentage van alles wat hij geschreven heeft.

Een hedendaags componist die zijn werk presenteert, vooral als hij een beginner is, ontkomt er niet aan dat hetgeen hij ten gehore laat brengen, wordt vergeleken met de werken van de grote meesters. Zeker als de componist, zoals zoveel beginners, in een romantische stijl schrijft.

Maar waar vergelijkt men zijn werk mee? Onbewust is menig toehoorder geneigd een vergelijking te maken met hetgeen men zich herinnert van de klassieke muziek. *Wat* men zich echter herinnert, is het allerbeste, het allermooiste. Muziek die als populair klassiek bekend staat.

M.a.w. het werk van de jonge componist, nog maar net in bloei, wordt vergeleken met de meest aansprekende muziek, geschreven door de grootste componisten aller tijden.

Niemand die denkt dat je compositie voor piano beter is dan dat ene werk van Mozart, dat niet meer gespeeld wordt. Of dat sommige Bagatellen van Beethoven slechter zijn dan wat het jonge talent hier gepresteerd heeft. Nee, het is niet zo goed als die beroemde nocturne van Chopin!

Een strijkkwartet, waar de jonge componist trots mee voor de dag komt? Tja, zo fraai als het befaamde strijkkwartet van Ravel is het niet. En dan hebben we het nog niet over de laatste strijkkwartetten van Ludwig van Beethoven. Daar kan het werk van die jongen niet aan tippen!

Als men werkelijk een rechtvaardige vergelijking wil maken, zou men moeten wachten tot de componist oud is, of liever nog overleden. Overzie zijn gehele oeuvre en oordeel pas dan, mocht u dat nodig vinden, of hij niet beter een carrière als jurist had kunnen opbouwen.